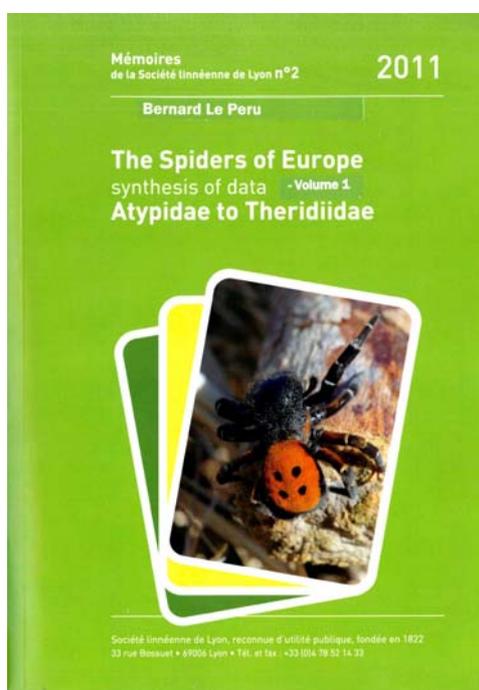


Критика и библиография. Book Review

Важная книга по паукам Европы

Bernard Le Peru. 2011. The Spiders of Europe, a synthesis of data. Volume 1. Atypidae to Theridiidae // Mémoires de la Société Linnéenne de Lyon. No.2. 522 pp., more than 2100 drawings.

Бернар Ле Перу. 2011. Пауки Европы, обобщенные данные. Том 1. От Atypidae до Theridiidae // Mémoires de la Société Linnéenne de Lyon. No.2. 522 с., более 2100 рисунков.



В начале 2011 г. вышла интересная и солидная (по толщине и числу рассмотренных видов) книга по паукам Европы. Книга состоит из 5 вступительных глав, 27 очерков семейств, библиографии и индекса. Первая глава рассказывает о цели книги, её структуре, географическом охвате и т.п. Эта глава продублирована и на-французском. Вторая глава книги — морфологическая, со множеством достаточно детальных рисунков. После неё дан словарь с морфологическими, экологическими, номенклатурными, филогенетическими и др. терминами. Затем следует определитель семейств и список видов рассматриваемых в томе.

Каждый очерк о семействе включает краткий диагноз, признаки семейства, таксономию (проблемы в систематике, иногда история, или просто приведены синонимы), распространение и биологию. Если семейство включает несколько родов — приводится ключ, нередко и дихотомический и графический. Очерки о родах включают аналогичную информацию. Видовые очерки сопровождаются

списком синонимов, ссылками на литературные источники по которым можно определить, краткое описание (размеры, особенности строения тела, конечностей и копулятивных органов и распространение (список стран в пределах Европы (иногда с указанием провинций) и за пределами Европы.

Практически все виды сопровождаются рисунками, и для всех видов приведены карты с указанием распространения в пределах Европы. Без рисунков даны те виды, иллюстрации которых отсутствуют в литературе. Рисунки приводятся в конце очерка о каждом семействе. В общей сложности в книге около 2100 рисунков. Некоторые из рисунков повторяются, один раз они приводятся рядом с рисунками близких или похожих видов, и затем при характеристике каждого вида.

Теперь остановимся на отдельных главах. Как уже сказано выше, в этом томе рассмотрены 27 семейств, из них первые 6 — мигаломорфные: Atypidae, Hexathelidae, Cyrtaucheniidae, Ctenizidae, Nemesiidae, Theraphosidae, Filistatidae, Sicariidae,

Scytodidae, Leptonetidae, Telemidae, Pholcidae, Segestriidae, Dysderidae, Oonopidae, Palpimanidae, Mime-tidae, Eresidae, Oecobiidae, Hersiliidae, Uloboridae, Theridiosomatidae, Anapidae, Mysmenidae, Synaph-ridae, Symphytognathidae, Nesticiidae и Theridiidae.

Для подготовки книги использовались литера-турные источники, опубликованные вплоть до кон-ца 2009 г. и база данных *Fauna europea*. Таксоно-мия, за рядом исключений, приводится по каталогу Платника (Platnick, 2010).

Хотя в заглавии книги сказано, что книга посвя-щена паукам Европы, на самом деле это не совсем так. С одной стороны не учтена треть Европы (в долготном отношении), а по площади — около по-ловины. Пауки России не рассматриваются, как и пауки Канарских и Азорских островов, фауна кото-рых вполне Палеарктическая и острова админист-ративно относятся к европейским странам. Одно-временно включены в книгу 2 страны расположен-ные в Азии — это Кипр и западная часть Анатолии (азиатская часть Турции). Из текста, непонятно как рассматривается Калининградская область (на кар-те её нет, хотя там есть уникальные виды). Неболь-шая Великобритания рассматривается в виде двух кусков: Англия + Уэльс и Шотландия, а огромные по протяженности скандинавские страны не под-разделены.

В названии сказано, что рассмотрены пауки от Атуридае до Theridiidae. Может сложится впечатле-ние, что не вошли всего несколько семейств Age-lenidae, Araneidae, Anapidae и Thomisidae – Zorop-sidae. На самом деле, автор взял «порядок» (беспо-рядок) как в «главных современных каталогах» (main current catalogues). На самом деле каталог только один, каталог Платника (Platnick, 2000–2011), и положение и число семейств в нём меняет-ся. В ряде капитальных работ по паукам Африки, Северной Америки, семействам пауков мира, все семейства даны в алфавитном порядке, или в алфа-витном порядке отдельно для мигаломорфных и аранеоморфных пауков.

В фауне Европы известно около 4800 видов па-уков. В текущем томе рассмотрено 750 видов. Что-бы завершить обзоры всех семейства понадобится ещё как минимум 5 томов, а Linyphiidae очевидно будут рассмотрены в двух томах, поскольку в Ев-ропе их 1352 вида (по состоянию на 2010 г.). Ко-нечно фауна Европы и фауна рассматриваемая в книге не совпадают по числу видов (не учтены виды России, Канарских и Азорских о-вов), но зато вклю-чены богатые эндемичными видами Кипр и запад-ная Анатолия.

Как уже сказано выше, терминологический сло-варь очень подробный, и довольно удачный, хотя есть нечёткости в некоторых определениях. Напри-мер эпигейными названы пауки, обитающие вбли-зи поверхности почвы. Но термин переводится как напочвенные. Нередко так называют пауков, кото-рые попадают в почвенные ловушки.

Вульве дано определение — как внутренний реп-родуктивный орган, что не совсем верно. Правиль-нее сказать — внутренняя часть копулятивного орга-на самки или просто эпигины. Описывая строение пальпы самца автор, очевидно, не вполне знает стро-ение и путается в терминологии.

Морфологический очерк не совсем полный. Так, например, сказано, что есть вентральный и дор-сальный скутум. Но вентральных скутумов несколь-ко, перед эпигастральной щелью может быть до 4, за эпистральной щелью до 2. Многие пауки имеют скутум вокруг или перед паутиными бородавка-ми.

Сказано, что у аранеоморфных пауков есть пара лёгких, которая иногда утрачивается. Но у оонопид две пары трахей, обе пары расположены на месте где у мигаломорфных пауков — лёгкие. То есть лёгкие не утрачиваются, а замещаются.

Для удобства определений семейств, все пауки разбиты на морфологические (не таксономические) секции. Среди 6-глазых пауков не упомянут один европейский род Dictynidae (*Scotolathys*)

Из неточностей указано, *Prodidomus* (Prodidomidae) имеют бородавки как у гнафозид, но у про-дидомуса они толстые и не цилиндрические).

Для линифид не указан хороший признак — стридуляционные полосы на хелицере (в ряде слу-чаев самок можно определить до семейства только по наличию этого признака). При характеристике нестицид не упомянут очень важный признак — длинный и прямой коготок на педипальпе у ♀.

Как уже сказано выше автор книги не система-тик, и видно поэтому полагает, что «большое число родов таксономически бесполезно». И поэтому, все рода Theridiidae он рассматривает в широком смыс-ле (так как рассматривали Levi & Levi, 1962). Непон-ятно зачем тогда автор ссылается на каталог Плат-ника.

В диагнозах семейств и родов, нередко даётся краткое описание, а сам собственно диагноз (сравне-ние с похожими группами) дан в «характерных признаках».

В ведении предложен один новый синоним, но со всей очевидностью неверный: *Synaphris saphlynis* Lopardo, Hormiga & Melic, 2007 (из Испании) = *Synaphris lehtineni* Marusik, Gnelitsa & Kovblyuk, 2005 (из Крыма). Все виды этого рода очень похо-жи, а все средиземноморские виды имеют очень локальное распространение.

Что касается видовых очерков. На мой взгляд излишне много занимают ссылки, вернее детализа-ция того что есть в цитируемых работах

Вот как выглядят ссылки (не все!) на один вид, *Eresus niger*.

LOCKET & al, 1953: 1 fig. epigyne, 1 fig. palp, 1 fig. spinnerets, 1 fig. cephalothorax. WIENLE, 1953: 1 fig. epigyne, 1 fig. vulva, 1 fig. palp, 2 fig. cephalothorax dorsal and ventral view, 1 fig. spinnerets. LOKSA, 1969: 1 fig. epigyne, 1 fig. palp, 1 fig. male dorsal

view, 2 fig. ocular area, 1 fig. spinnerets. MILLER, 1971: 1 fig. epigyne, 1 fig. cephalothorax. BRIGNOLI, 1978a (*E. c.*): 1 fig. vulva. JONES, 1990: 2 fig. cephalothorax frontal and dorsal view, 1 photo female in colour, 1 photo male in colour. HEIMER & al, 1991 (*E. c.*): 1 fig. epigyne, 1 fig. vulva, 1 fig. palp, 1 fig. spinnerets. RATSCHKER & al, 1995 (*E. c.*): 1 fig. vulva, 1 fig. palp. ROBERTS, 1995 (*E. c.*): 1 fig. cephalothorax, 1 fig. female in colour, 1 fig. male in colour. BELLMANN, 1997 (*E. c.*): 1 fig. vulva, 1 fig. palp, 1 fig. cephalothorax, 2 photos female in colour, 2 photos male in colour. REZÁČ & al, 2008a (*E. k.*): 11 photos epigyne, 11 photos vulva, 1 fig. epigyne, 1 fig. vulva, 2 photos apophyses of male bulb,

За счёт подобной формы цитирования (неясно зачем для определителя информация о рисунках бородавок?) книга существенно раздута.

У Leptonedidae показан медиальный отросток, хотя эта структура ничего общего не имеет с медиальным отростком аранеодных пауков, или пауков RTA-клады.

Оказывается у гаплогинных *Dysdera* есть дистальная гематодоха на бульбусе, хотя у этой группы (как и других настоящих гаплогин) бульбус не разделён на отдельные склериты и гематодохе нечего делать на пальпе.

Из хороших моментов, заслуживает упоминания тот факт, что нарисованы, едва ли не впервые, вульвы всех трёх широко распространённых видов *Segestria*. Замечательный рисунок-схема вульвы у *Dysderidae*.

Очень много неточностей с распространением пауков за пределами «Европы» в понимании автора. Перечислю некоторые из них. Не указано что *Oonops domesticus* встречается в России. Неверно указано, что *Huptyotes paradoxus* палеарктический вид. К востоку от Кавказа он не встречается. Сказано, что *Hersiliola macululata* встречается вплоть до Туркмении, хотя нами показано в ревизии, что вид не идёт восточнее Израиля. Распространение *Theridiosoma gemmosum* дано до Грузии, хотя самая восточная точка — Урал.

В распространении *Argyrodes syriaca* перечислены Crete, Cyprus, Rhodes, Lebanon, Palestine, но Израиль забыт. И собственно на территории Палестины этот вид никем не отмечался. В распространении *Argyrodes argyroides* не упомянута Турция и Израиль. Очень многие виды Theridiidae встречающиеся в Израиле, и даже описанные оттуда, обозначены как обитающие в Палестине. Собственно Израиль не упомянут ни разу. Возможно это связано с тем, что автор почерпнул информацию о распространении из названия книги, а не из самой книги, вышедшей в серии “Fauna Palestina”. В книге рассматриваются пауки исключительно Израиля и Синая.

Для *Arctachaea nordica* сказано в разделе «распространение» в числе прочего Средняя Азия до Монголии, Северная Америка. Но в Средней Азии

этого вида нет! Но есть в Сибири на восток до Магаданской области. А в Северной Америке только на Северо-западе. Есть множество и других неточностей, особенно для теридиид.

Распространение некоторых видов, автор взял в каталоге Платника, который грешит множеством неточностей в плане ареалов. Однако, непонятно, почему закралось множество ошибок в распространении видов в пределах Европы? Автор знаком с сайтом Fauna Europea, где дано в деталях распространение в европейской части России

Есть ряд и других неточностей. Сказано, что Synaphridae подняты до статуса семейства в работе Marusik et al. (2002), хотя на самом деле это Marusik & Lehtinen (2003). Аналогично приведены неверно ссылки и на другие работы, так сказано что рисунок *Oonopinus angustatus* и *Spinsetis nikita*, переработаны из работы Saaristo et al. (2009), но этот рисунок из работы Saaristo & Marusik (2009). Работа Levi & Levi (1962) цитируется как Levi et al., 1962. Очевидно Le Peru не знает правил сокращений и все работы с более чем одним автором приводит как первый автор и др.

Не знает он и некоторых принципов таксономии: полагает, что если типовой вид признан младшим синонимом, то типовым видом становится старший синоним.

Ошибочно утверждается, что Nesticidae близки к Theridiidae и Linyphiidae. С теридидами принципиальное отличие в эпигине, положении парацимбиума, наличии медиального отростка и пр. Единственное сходство («родство») это наличие пильчатых волосков на лапке IV. У самцов нестицид нарисованы не левые пальпы, а правые, хотя в других семействах — левые. Не сказано, что у теридиид есть два вида (типа) парацимбиумов, и, более того, сказано, что парацимбиума нет.

Есть опечатки в географических названиях Caucase (Caucasus), Irak (Iraq). Возможно, так названия пишутся по-французски.

Большинство рисунков заимствованы (адаптированы) из других публикаций. Авторы оригиналов указывается. Часть рисунков составлены (генерализованы) из нескольких источников, при этом авторство не указано. Некоторые рисунки оригинальны, но какие именно неясно. Все рисунки сделаны в одном стиле. Многие пальпы гаплогинных групп и эпигины смотрятся нормально. Сложно устроены пальпы аранеодных пауков и некоторых других семейств прорисованы весьма схематично, без многих деталей. И едва ли многих пауков можно опознать по этим иллюстрациям.

Ужасны рисунки *Hersiliidae*, особенно пальпы самца. Очевидно, автор сам никогда их не видел. Ужасен рисунок ноги ♂ мизменид. Шип нарисован как будто это отросток. Крайне неудачны рисунки пальп *Diopena* s.l., *Euryopsis* s.l., некоторых *Robertus*, *Theridion*.

Несомненно, появление книги, особенно определителя, да ещё по такому огромному региону и по такой мало исследованной группе — весьма отрадно. Однако выход этой монографии, на мой взгляд, опоздал. И сам определитель устарел ещё до выхода. В 2010 г. появился Интернет-определитель пауков Европы, где имеются иллюстрации по всем видам выполненные разными авторами. Распространение дано и в интернет-определителе, и по странам на сайте Фауны Европы, и в виде карт том же сайте. И, что важно, систематика там дана современная. Семейства даны по алфавиту, более того, даны описания видов, и ссылки на работы где

вид нарисован. Все сайты периодически обновляются.

Когда книга задумывалась, в интернете был доступен определитель пауков только Средней Европы. Поэтому не вина автора, что он опоздал с изданием книги, которую полезно иметь, но пользоваться не удобно.

Многих недочётов можно было избежать, если бы книга готовилась профессионалом систематиком, или в соавторстве с таковым.

Я благодарен М.М. Омелько за помощь, оказанную при написании этой рецензии.

Марусик Ю.М., ИБПС ДВО РАН, Магадан